ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA
CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT
EL DIA 26 DE JULIOL DE 2018

Membres assistents:

Maria Ramon Salas
Albert Salido Malberti
Joan Ferra Terrassa
Francisca A. Torres de la Fuente
Severiano Quevedo Mora
Julià Dalmau de Mata
Vicenç Vidal Matas
Dolors Nadal Llinàs
Marta Neus Lopez Cortés
Miquel Bernat Bosch

Membres que excusen la seva assistència

Pere Josep Palou Mas

A la Vila d'Esporles, Comunitat Autònoma de les Illes Balears, essent les denou hores i trenta minuts de dia 26 de juliol de 2018, es reuneix a la sala d'actes de la Casa de la Vila, en primera convocatòria, el Ple de la Corporació sota la Presidència de la Sra. Batllessa Maria Ramon Salas, i amb l'assistència dels senyors regidors/es que es relacionen a l'encapçalament, amb l'objecte de celebrar sessió ordinària i en ella tractar els assumptes inclosos a l'ordre del dia, el qual fou degudament notificat. Assisteix com a Secretari el Sr. Raimundo Tomás Montis Sastre.

1.-ACTA ANTERIOR.- La Presidenta pregunta si qualque membre de la corporació ha de fer qualque observació a l'acta de la sessió ordinària de dia 31 de maig de 2018.

No es presenta cap observació, i sotmesa a votació fou aprovada per unanimitat.

2.- EXPEDIENT 557/2018 RECURS REPOSICIÓ MELCHOR MASCARO CONTRA L'ACTE D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DE RECOLLIDA DE FEMS.- La Batlessa, Sra. Maria Ramon Salas, dóna lectura a la següent:

PROPOSTA DE BATLIA

En data 22 de maig de 2018 i número de registre d'entrada 1.782 l'empresa licitadora MELCHOR MASCARO S.A.U presenta recurs de reposició contra la proposta de Batlia d'adjudicació del contracte de gestió de serveis públics de recollida i transport dels residus generats al terme municipal d'Esporles (NRE 1782 de dia 22 de maig de 2018).

Vist l'informe del secretari interventor de data 09 de juliol de 2018 informant sobre el recurs presentat.

"En compliment d'allò establert a l'article 3. RD 128/2018 pel qual es regula el Règim Jurídic dels funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional, emeto el següent INFORME:

I) ANTECEDENTS

1.- MELCHOR MASCARO S.A.U presenta recurs de reposició contra la proposta de Batlia d'adjudicació del contracte de gestió de serveis públics de recollida i transport dels residus generats al terme municipal d'Esporles (NRE 1782 de dia 22 de maig de 2018).

2.- La proposta de Batlia és redactada conforme a la proposta de la Mesa de Contractació de dia 26 de març de 2018.

II) LEGISLACIÓ APLICABLE

- Reial Decret 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el Text Refós de Contractes del Sector Públic.
- Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.
- Llei 39/2015, de 01 d'octubre, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

III) FONAMENTS JURÍDICS

1.- Nul·litat de ple dret del procediment per l'ordre de l'obertura i puntuació dels sobres:

L'objecte d'aquest motiu del recurs de reposició és fonamenta en que a la Mesa de Contractació que proposava l'adjudicació a la Batlia per que aquesta ho proposes a l'òrgan de contractació (el Ple) es va obrir, d'acord amb els plecs de condicions, el sobre B "ECONÒMICA I DOCUMENTACIÓ QUALIFICABLE PER PRENDE PART EN LA CONTRACTACIÓ PER PROCEDIMENT CONCURS OBERT DEL CONTRACTE DE LA GESTIÓ INDIRECTA DEL SERVEI PÚBLIC DE RECOLLIDA I TRASNPORT DELS RESIDUS GENERATS AL TERME MUNICIPAL D'ESPORLES" i el sobre C " PROPOSICIÓ SUBJECTE A JUDICI DE VALOR PER PRENDE PART EN LA CONTRACTACIÓ PER PROCEDIMENT CONCURS OBERT DEL CONTRACTE DE LA GESTIÓ INDIRECTA DEL SERVEI PÚBLIC DE RECOLLIDA I TRASNPORT DELS RESIDUS GENERATS AL TERME MUNICIPAL D'ESPORLES" a la mateixa sessió de la Mesa de contractació. Admetent que no es pot obrir el sobre de l'oferta econòmica abans del sobre C sobre criteris sotmesos a judici de valor. Els plecs constitueixen la llei del contracte i els licitadors que presenten les ofertes l'accepten íntegrament. En aquest sentit, la Resolució 929/2017 del Tribunal Central de Recursos Contractuals.
"Cuarto. El recurrente sostiene que la cláusula 9 del pliego de prescripciones técnicas que exigía que los programas instalados o desarrollados durante el desarrollo del contrato fueran propiedad de la empresa adjudicataria, debe entenderse en sentido amplio, debiéndose admitir no sólo la propiedad de los programas, sino también que el licitador concurriera con una autorización o licencia de uso de esos 2/9 Proyecto CSP www.contratosdelsectorpúblico.es concretos programas, en términos suficientes para poder cumplir con la prestación objeto del contrato. Añade que no es frecuente que los adjudicatarios de los contratos sean propietarios de los programas que emplean en su desarrollo. De manera que, a su juicio, deben equipararse los términos propietario y titular de una licencia de uso. Considera que esta argumentación se refuerza por el hecho de que en la

licitación anterior con el mismo objeto, el pliego de prescripciones técnicas exigía asimismo la propiedad de los programas y aunque en la oferta que presentó se incluía un programa de gestión tributaria del que era titular, otras empresas no tenían la titularidad de dichos programas y no resultaron excluidas de la licitación. Ello llevó a la ahora recurrente a confiar en que, en este caso, se adoptaría el mismo criterio. Así, aunque sigue siendo titular de un software de gestión, prefirió en este caso ofertar otro diferente del que dispone de una licencia de usuario. En segundo lugar, el requisito de ser propietario de los programas es, en realidad, un requisito de solvencia técnica que se ha incluido en el pliego de prescripciones técnicas cuando, en realidad, esto debe hacerse en el pliego de cláusulas administrativas particulares, de acuerdo con lo establecido en el artículo 79 del TRLCSP. En el pliego de cláusulas administrativas particulares no se exige, en ningún momento que se acredite la propiedad de los programas ni, por consiguiente, que se incluya documentación en este sentido en ninguno de los sobres. De acuerdo con el artículo 67 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, es en el pliego de cláusulas administrativas particulares y no en el de prescripciones técnicas donde deben incluirse tanto los requisitos que los licitadores han de cumplir, como la documentación que han de presentar. Todo ello, determina, a su juicio, la nulidad de la cláusula. En tercer lugar, considera que se ha vulnerado el artículo 117.2 del TRLCSP, pues el requisito de titularidad del programa es una exigencia innecesaria para la ejecución del contrato que constituye una discriminación. De hecho, lo habitual en los contratos equivalentes al ahora cuestionado es que no se exija la titularidad del programa a emplear, sino sólo que se pueda utilizar de forma legítima y que el personal tenga capacidad y formación para hacer uso del mismo y adaptarlo a las necesidades del contrato. Incluso en la Comunidad de Madrid es la propia Administración la que suministra el programa de gestión tributaria. De acuerdo con el artículo 117.4 del TRLCSP, el órgano de contratación no puede definir las condiciones técnicas del objeto del contrato de forma que queden excluidos de la contratación servicios que cumplan la misma funcionalidad aun cuando sus características puedan diferir desde el punto de vista técnico de las previstas en el pliego. Por otra parte, los requisitos de solvencia deben relacionarse con el objeto del contrato y, en este caso, la titularidad del software no tiene relación con el mismo, pues se trata de una prestación de servicios y no del suministro de programas informáticos. Además, la mesa ha aplicado su propia interpretación restrictiva de forma inconsistente. Para la prestación del servicio, el contratista tiene que hacer uso necesariamente de diversos programas, como son los de tratamiento de bases de datos catastrales y otros desarrollados por otras entidades privadas y Administraciones Públicas, respecto de los que no se ha exigido que los licitadores sean propietarios. 3/9 Proyecto CSP www.contratosdelsectorpúblico.es La consecuencia de la nulidad del acuerdo impugnado es la anulación del procedimiento de licitación completo, pues el mismo no se suspendió y se procedió a abrir el sobre C, correspondiente a los criterios automáticos, con lo que la valoración de la oferta técnica de la recurrente ahora, vulneraría los principios de igualdad entre los licitadores y la transparencia. Quinto. El órgano de contratación considera que la exigencia de que los programas sean propiedad de la empresa adjudicataria es un elemento característico del soporte informático vinculado a la prestación del servicio, que el pliego de prescripciones técnicas configura como esencial, mínimo y obligatorio para los licitadores. El criterio interpretativo utilizado en el informe de valoración de la solución tecnológica que lleva a la exclusión del licitador por incumplimiento del pliego, es el literal al que se refiere el artículo 3 del Código Civil. El concepto de propiedad intelectual es claro, según el artículo 428 del Código Civil y la Ley de Propiedad Intelectual. En el artículo 100 de esta norma se diferencian de forma clara los conceptos de propietario y usuario. Si se hubieran equiparado por la mesa de contratación, tal y como pretende el recurrente, se estaría vulnerando el pliego de prescripciones técnicas. En relación con los precedentes invocados, considera en primer lugar que no son vinculantes. En segundo lugar, señala que en la licitación anterior, la ahora recurrente incidía especialmente en las ventajas de contar con un programa de su propiedad. Y en tercer lugar, entiende que los pliegos en un caso y

otro no eran idénticos, pues en la anterior contratación los criterios de valoración eran más generales no valorándose de forma específica el software aportado. En cuanto a la nulidad del requisito, afirma el órgano de contratación en su informe que no estamos ante un requisito de solvencia técnica. El disponer de un programa propio no presupone la solvencia de los licitadores. Estamos ante un requisito exigido con base en la especial naturaleza del servicio objeto de la prestación que se contrata, de las diferentes funciones administrativas que se ven afectadas por el mismo y de las necesidades que determina el rigor en la definición de los requerimientos técnicos que han de cumplir. Recoge el contenido de la resolución nº 985/2015 de este Tribunal en el sentido de que es posible excluir a un licitador por incumplimiento del pliego de prescripciones técnicas pues así está recogido en el artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, pues lo contrario supondría la imposibilidad de ejecutar el contrato en los términos y con las condiciones previamente fijadas por la Administración y aceptados por el licitador al presentar su oferta. Con base en esta doctrina, considera procedente la exclusión, pues la propiedad del programa informático a través del cual se desarrollará y ejecutará el servicio es, por tanto, una prescripción técnica por referirse a la forma en la que se prestará el mismo y debe formar parte del proyecto organizativo que afecta a la solución informática aplicable configurándose como parte de la oferta técnica que conforma la proposición de los licitadores. Por lo que se refiere a la innecesariedad de la propiedad de la aplicación informática que se alega en el recurso, además de indicar que dicha previsión fue aceptada por el recurrente al no impugnar los pliegos, el órgano de contratación sostiene que hay diferencia a la hora de realizar cualquier adaptación si uno es propietario del software o simplemente tiene una licencia. Así fue reconocido por el ahora recurrente en su oferta anterior. Añade que en un campo como la gestión tributaria y recaudadora, la aplicación informática 4/9 Proyecto CSP www.contratosdelsectorpúblico.es es la base de los trabajos a realizar, por lo que se quiere que la adjudicataria tenga un pleno conocimiento y capacidad de desarrollo de las aplicaciones usadas, sin depender de terceros. En caso contrario, atender cualquier modificación solicitada por el Ayuntamiento no dependería de la voluntad de la adjudicataria, pues tendría que solicitarlo a una empresa ajena a la licitación. Rechaza asimismo la alegación de incongruencia al no exigir el pliego la propiedad de otros programas propiedad de entidades públicas o privadas, considera que la misma carece fundamento, pues la discutida cláusula novena se refiere exclusivamente a las específicas del contrato. Por último, considera que el recurso debe desestimarse pues aun en caso de que se anulase la exclusión de la oferta de la recurrente, el pliego exige un umbral mínimo de puntuación de 50 por ciento del máximo de puntos en el subapartado relativo al software para que la oferta sea tomada en consideración para la siguiente fase, por lo que no siendo propietaria del software no alcanzaría el mínimo y tampoco sería admitida a la fase de evaluación global. Sexto. El pliego de prescripciones técnicas establece, en el último inciso del párrafo cuarto de la cláusula novena, que los programas instalados o desarrollados durante el desarrollo del contrato serán propiedad de la empresa adjudicataria. El tenor literal del mismo es claro y no permite interpretaciones extensivas. Podría haberse optado por otra solución como la propuesta ahora por la recurrente, es decir, que el licitador tuviera el uso sobre los programas y aplicaciones con base en un derecho distinto al de propiedad, como puede ser, por ejemplo, una licencia. Pero no fue así y no cabe alterar el contenido del pliego. Aquí es posible la aplicación supletoria de las normas del Código Civil, cuyo artículo 1.281 establece que si los términos del contrato son claros y no dejan lugar a dudas sobre la intención de los contratantes, habrá que estarse al sentido literal de sus cláusulas (). La vía para haber hecho valer esta pretensión, hubiera sido impugnar la cláusula 9 del pliego de prescripciones técnicas, lo que no se hizo. Como ya ha establecido este Tribunal en multitud de ocasiones, el pliego constituye la ley del contrato y a su contenido deben someterse todos los licitadores, así como la propia Administración. En efecto, señala la Resolución 253/2011 que “de acuerdo con una inveterada jurisprudencia, los pliegos constituyen ley del contrato como expresión de los principios generales esenciales que rigen las relaciones nacidas de la convención de

voluntades, tales como el sintetizado en el brocardo «pacta sunt servanda» con los corolarios del imperio de la buena fe y del non licet contra los actos propios. Así, en resoluciones de este Tribunal 178/2013, 17/2013 y 45/2013 se hace referencia a la doctrina de la Sala Tercera del Tribunal Supremo, sentada en la sentencia de 19 de marzo de 2001 (Sección Séptima) en la que se afirma que «esta Sala Tercera ha recordado, en sentencia de 6 de febrero de 2001, la conocida doctrina jurisprudencial en cuya virtud el pliego de condiciones constituye la Ley del Concurso, debiendo someterse a sus reglas tanto el organismo convocante como los que soliciten tomar parte en el mismo, especialmente cuando no hubieran impugnado previamente sus bases, pues, en efecto, si una entidad licitante se somete al concurso tal y como ha sido convocado, sin impugnar, en ningún momento, las condiciones y bases por las que se rija, tomando parte en el mismo, con presentación de su correspondiente 5/9 Proyecto CSP www.contratosdelsectorpúblico.es oferta y prestando su consentimiento tanto a las propias prescripciones de la licitación como a la participación de las restantes entidades, carecerá de legitimación para impugnarlo después, contraviniendo sus propios actos.(.....)
De esta forma, y por lo que atañe a los pliegos de prescripciones técnicas, ha de tenerse presente que el artículo 116 del TRLCSP establece que "el órgano de contratación aprobará con anterioridad a la autorización del gasto o conjuntamente con ella, y siempre antes de la licitación del contrato, o de no existir ésta, antes de su adjudicación, los pliegos y documentos que contengan las prescripciones técnicas particulares que hayan de regir la realización de la prestación y definan sus calidades, de conformidad con los requisitos que para cada contrato establece la presente Ley". En consonancia con dicho precepto, tal y como este Tribunal ha señalado en múltiples resoluciones (verbigracia, las resoluciones 264/2014 y 90/2012, así como la 84/2011), la presentación de las proposiciones implica igualmente la aceptación de las prescripciones del pliego de prescripciones técnicas, por lo que "también es exigible que las proposiciones se ajusten al contenido de los pliegos de prescripciones técnicas en la medida en que en ellos se establecen las características y condiciones de la prestación objeto del contrato". Consecuentemente, caso de no hacerlo así resultará obligado el rechazo o exclusión de la oferta (por mucho que no se haya previsto explícitamente así en los pliegos de aplicación), tal y como, por otro lado se infiere ("sensu contrario") de los apartados 4 y 5 del artículo 117 del TRLCSP. Este Tribunal ha señalado, como así alega la recurrente con cita de las Resoluciones 325/2011 y 19/2012, que "no es razonable adivinar ni presumir que el adjudicatario, que ha asumido la obligación de ejecutar prestación con arreglo a la legislación vigente vaya a incumplir dicho compromiso". Ahora bien, esta afirmación parte de la premisa de que el proyecto presentado por el licitador se adecúa a los requerimientos de la Administración contratante. Partiendo de esta premisa, no hay razón para sospechar que la ejecución de lo ofertado será defectuosa. Esta sospecha no es otra cosa que una duda acerca de la capacidad del contratista para ejecutar lo ofertado.

La jurisprudència es manifesta en el mateix sentit. Així: Sentencies del Tribunal Suprem de 19 de març 2001, 8 de juny de 1984 o 13 de maig de 1982.

El recurrent també al•lega en el seu recurs de reposició que aquest vici consisteix en la vulneració de les normes essencials per la formació de la voluntat dels òrgans col•legiats donat que l'alteració en l'ordre d'obertura de proposicions establertes a la llei suposa el quebrantament d'una norma essencial del procediment de contractació que provoca una desigualtat flagrant entre els licitadors d'un mateix contracte. Aquesta desigualtat es fonament en que els tècnics que varen realitzar l'informe de valoració dels sobre C ja coneixen quina era l'oferta econòmica més beneficiosa econòmicament per les arques municipals i així influir en la decisió dels serveis tècnics. Aquesta fonamentació no es sustenta ja que , d'acord amb les actes de la Mesa de Contractació de dia 26 de març de 2018, les ofertes econòmiques de les tres empreses licitadores són IDÈNTIQUES, per tant, es dona la mateixa puntuació i no es

produeix aquesta suposada influència que al•lega el recurrent respecte als serveis tècnics que valoraran l'oferta .

Conclusió: Es proposa desestimar l'al•legació.

2.-Valoració d'un conveni amb una ONG per la instal•lació dels contenidors de roba no guardada relacionat amb l'objecte del contracte:

Entenem que l'oferiment de l'empresa de fer un conveni amb una ONG per a la instal•lació de contenidors de roba és una iniciativa altament positiva per a la contracta de recollida de residus al municipi, donat que un dels objectius fonamentals de la gestió de residus a Esporles és la millora constant en la separació de fraccions i, sobretot, la reducció de la fracció de REBUIG. Dit això, sabem que la roba no es pot incloure a cap de les altres fraccions (paper i cartró, vidre, matèria orgànica i/o envasos). Per la qual cosa, qualsevol iniciativa que possibiliti que la fracció de rebuig disminueixi es considera de gran valor afegit.

Per altra banda, malgrat l'Ajuntament tengui un conveni amb la Fundació Deixalles per a la recollida de roba, no té cap clàusula d'exclusivitat, per això no limita la possibilitat d'instal•lar contenidors a punts del municipi com poden ser espais municipals, centres educatius, instal•lacions esportives o altres punts de confluència de ciutadans, o fer campanyes i/o recollides puntuals.

Conclusió: Es proposa desestimar l'al•legació.

3.- L'oferiment de 5 jornades de camió elevador de cistella, no guarda relació amb l'objecte del contracte:

Dins la política de gestió sostenible i de reducció dels residus, Esporles va posar en marxa una iniciativa de Compostatge comunitari l'any 2017, que continua funcionant amb èxit al Parc Verd municipal. A aquesta iniciativa hi participen un bon grapat de ciutadans sensibilitzats, que hi aporten voluntàriament els residus de matèria orgànica de les seves llars. Al projecte també s'hi ha sumat el Col•legi Gabriel Comas i Ribas, que ho utilitza com a projecte educatiu dels alumnes de cinquè curs i les seves famílies.

Com és sabut, l'elaboració de compost requereix, a més de matèria orgànica domèstica, aportar abundant matèria seca triturada provinent de fulles i branques. Aquestes fulles i branques provenen de la poda dels arbres dels espais públics del poble. Donat l'escassesa de recursos materials i d'infraestructura d'un ajuntament petit com el d'Esporles, les jornades de camió cistella oferts, són una iniciativa valorable per realitzar aquestes tasques d'exsecallat d'arbres de carrers i jardins per aportar materials al procés de compostatge del projecte de Compostatge comunitari municipal.

Conclusió: Es proposa desestimar l'al•legació.

4.-S'ofereix pel licitador una bicicleta elèctrics, la mateixa no està dimensionada a la memòria econòmica, ni acreditada la seva viabilitat:

Consideram que no es pot afirmar que no està dimensionada econòmicament, ja que a la Fixa E-02 de l'oferta econòmica de l'empresa licitada hi consta una partida de 9.068,49€ de Contenidors i eines diverses, entre les quals hi pot estar contemplada una bicicleta elèctrica.
Pel que fa a la viabilitat de disposar d'un vehicle d'aquestes característiques, queda totalment acreditada per la seva utilitat alhora d'anar a inspeccionar els punts on els ciutadans avisen que s'han produït incidències en la recollida. Ja que són freqüents les

telefonades el matí a les oficines municipals informant que a un indret a un altre els operaris de la recollida de la nit anterior, han deixat una bossa sense recollir. La bicicleta elèctrica permet anar-hi ràpidament i retirar el descuit, donat que es tracta de bosses o fraccions petites.

Aquest vehicle també serveix per fer les tasques d'inspecció que l'Ajuntament organitza de tant en tant els vespres, per tal inspeccionar aleatòriament la forma com els ciutadans treuen els residus. Això es fa per reconduir mals hàbits o errors en la separació, o confusions en el calendari de recollida.

Conclusió: Es proposa desestimar l'al•legació.

5.- La puntuació fixada per la Mesa pels diferents extrems dels criteris fonamentats en judicis de valor que vulnera el principi de rellevància decreixent:

L'article 150.4 TRLCSP estableix: "Cuando se tome en consideración más de un criterio, deberá precisarse la ponderación relativa atribuida a cada uno de ellos, que podrá expresarse fijando una banda de valores con una amplitud adecuada. En el caso de que el procedimiento de adjudicación se articule en varias fases, se indicará igualmente en cuales de ellas se irán aplicando los distintos criterios, así como el umbral mínimo de puntuación exigido al licitador para continuar en el proceso selectivo.

Cuando, por razones debidamente justificadas, no sea posible ponderar los criterios elegidos, éstos se enumerarán por orden decreciente de importancia."

Els plecs no establien la puntuació a donar específicament a cada criteri d'adjudicació i , per tant, la puntuació s'atorgarà per ordre decreixent d'importància. La Mesa atorga la següent puntuació dels criteris esmentats:

- 4 punts
- 1 punt
- 1,5 punt
- 1 punt
- 0,5 punt

Aquesta diferència de 0,5 punt del tercer criteri fa que s'incompleixi l'ordre decreixent d'atorgament de puntuació.

Conclusió: Es proposa estimar dita al•legació

IV) CONCLUSSIONS

Es proposa , d'acord amb els fonament anteriorment esmentats, la estimació parcial (únicament el punt número 5) del recurs de reposició i l'inici del procediment de revisió d'ofici de l'acte administratiu d'adjudicació d'acord amb l'article 106 i següents de la Llei 39/2015, de 01 d'octubre, del procediment administratiu de les administracions públiques."

D'acord amb proposo a l'Ajuntament Ple l'adopció del present acord:

Primer.- Desestimar les al·legacions 1-4 presentades per l'empresa Melchor Mascaro contra l'adjudicació del contracte de gestió del servei de recollida de fems de l'Ajuntament d'Esporles.

Segon.- Estimar l'al·legació número 5 i iniciar la revisió d'ofici de l'acte d'adjudicació del contracte de gestió del servei de recollida de fems de l'Ajuntament d'Esporles.

Tercer.- Notificar dit acord als interessats.

No obstant, l'Ajuntament Ple resoldrà.

Sotmesa a votació la proposta fou aprovada amb el següent resultat:

- Sis (6) vots a favor de MÉS
- Quatre (4) abstencions de PP i PSOE

3.- EXPEDIENT 710/2018 RECONEIXEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT.- La Batlessa, Sra. Maria Ramon Salas, dóna lectura a la següent:

PROPOSTA DE BATLIA

Per tal de comptabilitzar despeses corresponents a exercicis anteriors i no havent-hi consignació suficient per fer front a la despesa, d'acord amb l'article 60.2 del R.D. 500/1990, de 28 de desembre, i atenent al punt 15 de la Llei orgànica 9/2013 de 20 de desembre de control del deute comercial amb el sector públic s'instrueix el present expedient i es proposa a l'Ajuntament Ple:

Primer.-Aprovar el següent expedient de reconeixement extrajudicial de crèdits

Partida de despeses: 14.000 euros (Mancomunitat de Tramuntana)

Segon.- Aprovar el corresponent suplement de crèdit per les partides esmentades al reconeixement extra-judicial i amb el finançament següent:

87000 Romanent de Tresoreria per a despeses generals 14.000 €

Sotmesa a votació la proposta fou aprovada amb el següent resultat:

- Sis (6) vots a favor de MÉS
- Tres (3) vots en contra del PP
- Una abstenció del PSOE

4.- EXPEDIENT 642/2018.- JUTJAT DE PAU.- ELECCIÓ JUTGE DE PAU SUBSTITUT. La Batlessa, Sra. Maria Ramon Salas, dóna lectura a la següent:

P R O P O S T A

Vist l'escrit del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, interessant l'elecció de persona idònia que durant el termini de quatre anys desenvolupi les funcions pròpies de jutge de Pau substitut.

Havent estat exposat al públic per que els interessats ho poguessin sol·licitar, s'han presentat els següents:

- MIGUEL VALLES PAYERAS

Havent mantingut una entrevista amb el Sr. Vallés i tenint en compte que a l'any 2014 va esser nomenat Jutge de Pau substitut pel Ple d'aquest Ajuntament, es proposa el següent acord:

1.- Elegir Jutge de Pau Substitut al Sr. MIGUEL VALLES PAYERAS amb DNI 42.961.614 Y

2.- Que es remeti l'acord a l'Il·lustríssim Magistrat Jutge Degà dels Jutjats de Palma de Mallorca, i al Tribunal superior de Justícia de les Illes Balears, per que procedeixi al seu nomenament.

No obstant, l'Ajuntament Ple resoldrà

Sotmesa a votació la proposta fou aprovada per unanimitat dels assistents

5.- EXPEDIENT 691/2018 ANNEX CONVENI PERSONES MAJORS.- La Batlessa, Sra. Maria Ramon Salas, dóna lectura a la següent:

PROPOSTA DE BATLLIA

Vist l'Annex al Conveni sobre la cessió de l'ús de part de les dependències de l'edifici propietat de l'Ajuntament d'Esporles (situat entre els carrers Cotoner i Canonge J. Garau) a l'Associació de persones majors.

Vist el decret de Batlia de data 10 de juliol de 2018 que aprova dit Conveni.

Vist que s'ha de ratificar per acord de Ple, aquesta Batllia, proposa a l'Ajuntament Ple l'adopció del següent ACORD:

Primer.- Ratificar el conveni adjunt, tal i com apareix redactat.

No obstant, l'Ajuntament Ple acordarà.

Sotmesa a votació la proposta fou aprovada per unanimitat dels assistents

6.- PROPOSTES D'URGÈNCIA.- No n'hi ha.

7.- CORRESPONDÈNCIA I DISPOSICIONS OFICIALS.- A l'apartat de correspondència, es dóna compte de la correspondència haguda des de l'últim ple, registre d'entrada del núm. 1907 al 2643 i registre de sortida del núm. 616 al 772. Així com es donen a conèixer les disposicions oficials més rellevants hagudes des de l'últim ple.

8.-DECRETS DE BATLIA.- El Secretari**,** dóna compte dels decrets de Batlia haguts des de l'últim Ple del núm. 414 al 575.

9.- PRECS I PREGUNTES.-

Per part del Sr. Miquel Bernat (PP) es varen fer les següents preguntes:

1.- S'ha recepcionat l'UAC 4? L'obra no està recepcionada ja que s'està pendent de final d'obra que està pendent de ENDESA.

2.- Quantes persones hi ha contractades a través dels contractes de col·laboració social? Contestà la Sra. Batlessa dient que des de el Centre de Formació li faran arribar un llistat.

Per part de la Sra. Dolors Nadal (PP) es varen fer les següents preguntes:

1.- S'està complint els terminis d'execució de les obres de l'Escoleta? Contestà la Sra. Batlessa dient que actualment sí i ja es veurà al final d'agost si estan al corrent del compliment dels terminis i s'informarà a les famílies.

Per part del Sr. Severiano Quevedo (PP) es varen fer el següent prec:

1.- Que es retiri un vehicle abandonat al c/Quarter

Un cop examinats els punts assenyalats a l'ordre del dia, essent les vint hores la Sra. Batlessa aixecà la sessió, i per fer-hi constar el que s'hi ha tractat, jo el Secretari en donc fe, i amb el seu vist-i-plau estenc la present acta al lloc i la data assenyalats a l'encapçalament.

Esporles, 26 de juliol de 2018

El Secretari, Vist i plau
La Batlessa